**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-12 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-02/22 в отношении адвоката**

**К.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.А.А. в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, её защиту в Н. городском суде осуществляет адвокат Р.Л.В. Однако судьёй в порядке ст. 51 УПК РФ, был назначен адвокат К.А.И. Заявитель считает, что это было сделано исключительно для подстраховки, если защитник по соглашению не явится в судебное заседание. При этом мнение защиты не учитывалось. 28.01.22 г. адвокат К.А.И. явился в судебное заседание, заявитель объяснила ему, что у ней есть соглашение с адвокатов Р.Л.В., но адвокат не покинул судебного заседания. Адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела, в процессе формально поддерживал ходатайства, заявленные другими защитниками.

03.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2022г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 394 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.А.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку заявителем не доказано необоснованное участие в уголовном деле защитника по назначению, вступившего в уголовное дело на основании постановления суда, не оспоренного в установленном порядке. Объём и содержание защиты, осуществлявшейся адвокатом К.А.И. по назначению суда, не является предметом данного дисциплинарного разбирательства в соответствии с п.4 ст.23 КПЭА, и не исключает обжалования качества оказанной адвокатом К.А.И. юридической помощи по существу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев